



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Președintelui raionului Soroca, terț Cebotarenco Octavian, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 3ra-26/24
NR. PIGD 2-23034054-01-3ra-10012024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) Cod administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Soroca, sediul central, jud. C. Botnaru,
Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu,

4 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 martie 2023, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Președintelui raionului Soroca, solicitând anularea dispoziției nr.16 din 02.02.2023 ”Cu privire la delegarea la cursurile de instruire la Protecția Civilă”, emisă de Președintele raionului Soroca, ca fiind ilegală.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că la 2 februarie 2023 Președintele raionului a emis dispoziția nr.16 ”Cu privire la delegarea la cursurile de instruire la Protecția Civilă”.

3. La 7 februarie 2023, prin notificarea nr.1304/OT9 – 36, Președintele raionului Soroca a fost notificat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cu privire la ilegalitatea dispoziției nominalizate.

4. Prin scrisoarea nr.i02/1-18/207 din 02 martie 2023 Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a fost informat de Președintele raionului Soroca precum că nu există motive de abrogarea a actului.

5. În rezultatul controlului, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că dispoziția sus menționată este ilegală din următoarele considerente, și anume: în pct.1 al dispoziției Președintele raionului dispune că se delegă la cursurile de instruire în domeniul Protecției Civile, care vor avea loc la data de 22-24 februarie 2023, ora 09-00, mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 8/1, Șef al Inspectoratului de Poliție din raionul Soroca - dl Cebotarenco Octavian.

6. Conform art.51 alin.2 lit. a) al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală prevede că: aparatul președintelui raionului are următoarele atribuții: întocmește proiectele de decizii ale consiliului raional și proiectele de dispoziții ale președintelui raionului. Președintele raionului ia măsuri și este responsabil pentru instruirea și pregătirea profesională a funcționarilor din aparatul său.

7. Art.54 alin.(4) al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală prevede că, președintele raionului este în drept să emită dispoziții numai în chestiuni ce țin de competența sa. Dispozițiile președintelui raionului sau, după caz, ale vicepreședintelui raionului se consemnează într-un registru special.

8. La emiterea dispozițiilor, președintele raionului are dreptul să consulte oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, conducătorii sau reprezentanții autorităților administrației publice atât locale, cât și centrale. Prin urmare, Oficiul conchide că, Președintele raionului era obligat prin lege să-și exercite discreția însă fără erori discreționare.

9. Prin încheierea din 10 martie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul central, s-a atras în proces în calitate de terț Cebotarenco Octavian - comisarul-șef al Inspectoratului de Poliție Soroca.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 5 mai 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul central, s-a admis acțiunea. S-a anulat dispoziția nr.16 din 02 februarie 2023 ”Cu privire la delegarea la cursurile de instruire la Protecția Civilă”, emisă de Președintele raionului Soroca.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. La 19 mai 2023 Președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav, a declarat apel împotriva hotărârii, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav, împotriva hotărârii din 5 mai 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul central.

13. În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că actul emis depășea limitele competențelor conferite de art. 54 alin. (4) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, care stipulează că președintele raionului poate emite dispoziții doar în chestiuni ce țin de competența sa directă.

14. Instanța a subliniat că delegarea unui membru al Comisiei pentru Situații Excepționale, care nu este subordonat funcțional președintelui raionului, încalcă principiile legale stabilite prin art. 68 din aceeași lege și

Hotărârea Guvernului nr. 282/2005 privind instruirea în domeniul protecției civile.

15. Deși efectele juridice ale actului au expirat, instanța a considerat că anularea acestuia este necesară pentru a corecta o practică administrativă eronată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 20 decembrie 2023, Președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei.

ARGUMENTELE RECURSULUI

17. În motivarea recursului, recurentul a invocat interpretarea eronată a legii și consideră că Dispoziția nr. 16 din 02 februarie 2023 a fost emisă legal. În baza art. 52 alin. (3) din Legea nr. 436/2006 și Hotărârilor de Guvern nr. 1340/2001 și 823/2022, recurentul susține că atribuțiile sale de președinte al Comisiei pentru Situații Excepționale includ organizarea instruirii membrilor acesteia.

18. Recurentul invocă faptul că Dispoziția nr. 16 a fost emisă în conformitate cu Planul de pregătire în domeniul protecției civile pentru anul 2023, iar delegarea Șefului Inspectoratului de Poliție Soroca a fost justificată de calitatea acestuia de membru al Comisiei.

19. Totodată, potrivit art. 139 alin. (3) din Codul administrativ, actul administrativ și-a consumat efectele la expirarea perioadei de valabilitate, fiind lipsit de aplicabilitate juridică pentru viitor.

POZIȚIA INTIMAȚILOR

20. Prin referința depusă la 12 februarie 2024, terțul Octavian Cebotarenco a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

22. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

23. Art. 245¹ din Codul administrativ prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit. c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit. d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

24. Art. 246 alin. (1) și (2) Codul administrativ prevede că:

(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. h) că, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este vădit neîntemeiat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost declarat în termen, la 20 decembrie 2023, or decizia integrală a fost notificată recurentului la 28 decembrie 2023.

26. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

27. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

28. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

29. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Bălți și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către Curtea de Apel Bălți, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ.

32. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de

dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

33. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Bălți și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Bălți, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

35. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

36. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

37. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit. h) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni